

Uit het interview met van Koppen:

Vraag: "Heeft u het weleens mis gehad bij een zaak?"

Antwoord: "Nee".

In de Deventer Moordzaak stelde van Koppen zich altijd genuanceerd op, gezien het voorliggende DNA-bewijs. Daar kan ik wel wat tegenover stellen; in zijn boek "Overtuigend bewijs" (Nieuw Amsterdam 2011) lezen we:

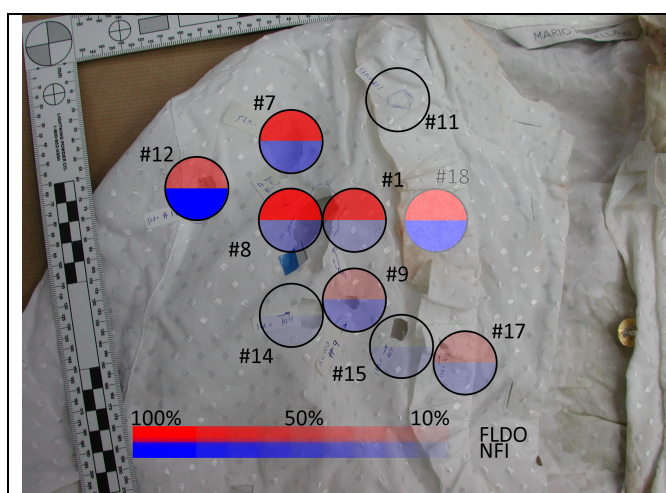
(..)Voorts is op de voorzijde van de blouse een aantal vlekken aangetroffen, die mogelijk make-upvlekken zijn. En in die vlekken is het DNA van Louwes gevonden, terwijl dat niet werd aangetroffen op plaatsen buiten de vlekken.(..)

Hier herhaalt van Koppen doodleuk een leugen van het NFI uit 2004 en van de Advocaat-Generaal uit 2007. Als je de feiten erop nakijkt, blijkt dit gewoon een onwaarheid te zijn. Buiten de bedoelde vlekken (zeker geen make-up) zie je meer DNA in de bemonsteringen 'boven' de bedoelde vlekken en minder DNA 'onder' de bedoelde vlekken. Gewoon een verloop in hoeveelheden DNA, die je zou verwachten, als het DNA op de blouse was gespreid door spreken. Een thema, dat in de corona-crisis aan actualiteit heeft gewonnen.

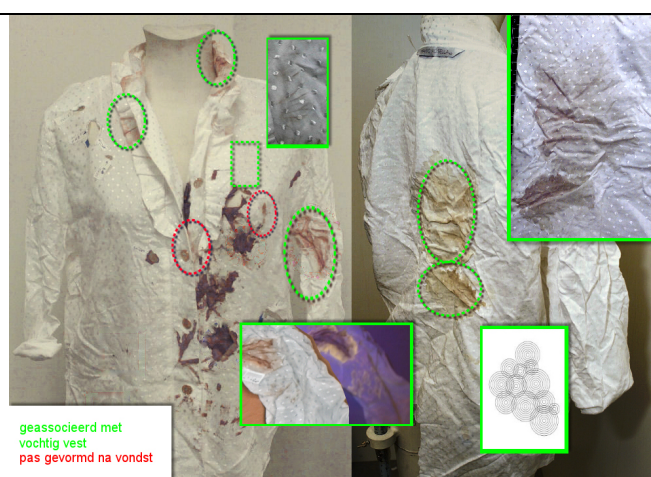
Daarnaast is er in het verhaal sprake van vlekken, terwijl het maar over één vlek gaat, waarvoor dit zou zijn vastgesteld. Bij de andere 'vermoedelijke' make-upvlekken zijn helemaal geen nabijgelegen plekken onderzocht.

Overigens passen de zg. make-upvlekken in een patroon van vlekken, die meestal werden bestempeld als verdund bloed.

Kortom: 1. geen relatie, 2. maar één vlek beschouwd en 3. geen make-up, maar gewoon verdund bloed.



figuur 1: De relatie tussen aanwezigheid van zgn. make-up en de hoeveelheid DNA van Louwes rond het gewraakte spoor #9 brengt spoor #9 niet in een uitzonderingspositie.



figuur 2: De 'proliferatie' van vlekken, afkomstig uit verdund bloed - en make-up? - over de blouse. Een enkele vlek is bewijsbaar naderhand op de blouse achtergelaten (door onderzoekers).

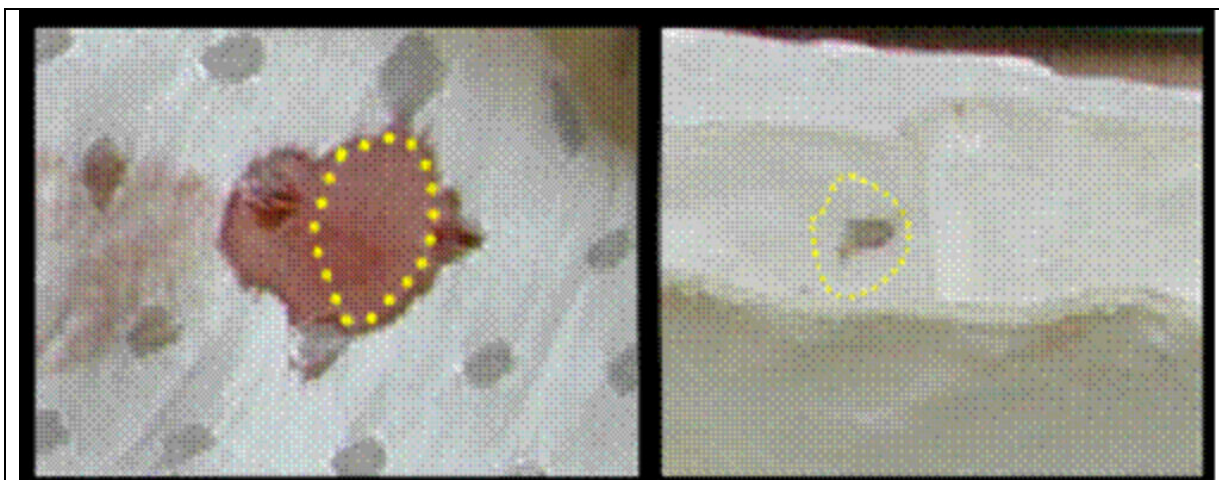
Er is meer aan de hand, weer een citaat:

"(..)Tussen de dubbele kraag van de blouse vond men een klein bloedvlekje waarvan het DNA-profiel met dat van Louwes overeenkwam."

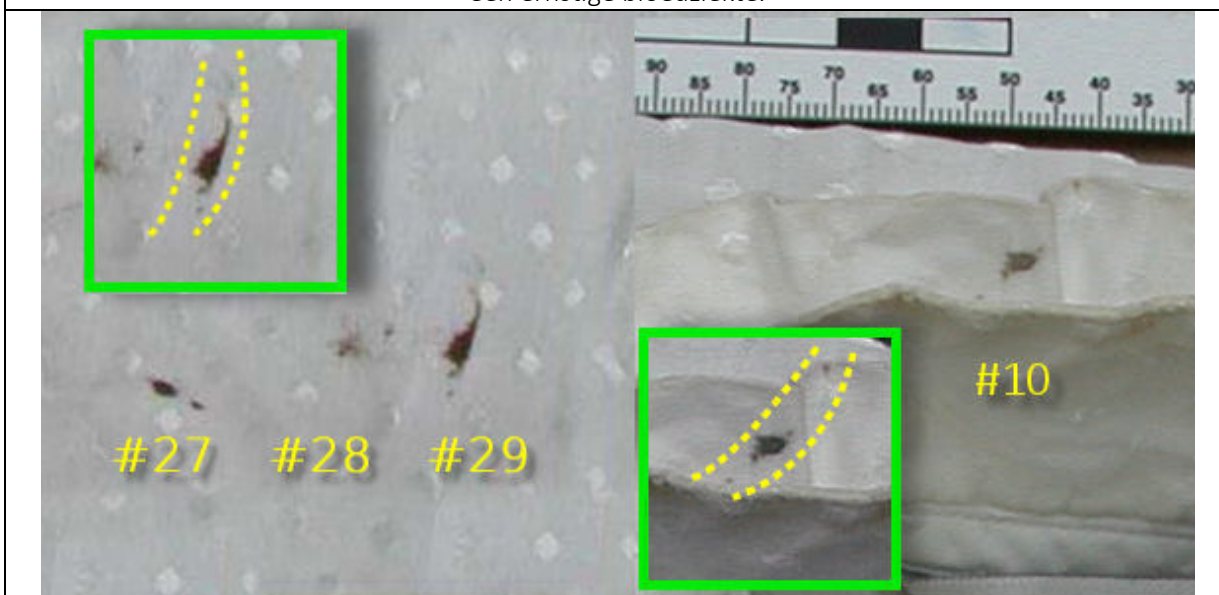
Klinkt overtuigend, maar er zijn vele mitsen. De belangrijkste is, dat het onderzochte monster ongeveer acht maal groter was, dan het bloedvlekje daarin, dus dat er absoluut geen zekerheid kan bestaan over de herkomst van het DNA-profiel. De DNA-intensiteit van het spoor van Louwes (de veroordeelde) was dusdanig hoog, dat het nooit uit dat bloedvlekje kon stammen. De DNA-sporen van het slachtoffer kloppen in hoogte wel met de afmeting van het bloedvlekje. Daarnaast werden op de blouse bloedvlekjes van het slachtoffer aangetroffen die sprekend lijken op het bloedvlekje op de kraag en daar bewijsbaar pas na de vondst van het slachtoffer waren gedeponerd (het bewijs werd nota bene geleverd door het NFI). Latere analyse laat zien, dat er wel dertig van dit soort bloedvlekjes op de blouse zaten.

Nu werd een andere verklaring mogelijk: één (later kwam er nog een tweede bij) van die vele nieuwe bloedvlekjes was in de zone geland, waar al DNA van Louwes' spreekvocht aanwezig was en daardoor valselijk werd aangezien voor een DNA-spoor uit bloed.

Het tweede vlekje was overigens zo klein, dat daar onmogelijk een DNA-profiel uit gewonnen kon zijn. Om dat te verifiëren zijn de NFI-analyses van een groot aantal in grootte variërende bloedvlekjes uit 2006 benut.



figuur 3: Het spoor in de kraag (rechts) is veel kleiner dan de 'gewone' bloedsporen van het slachtoffer, maar het DNA-spoor van Louwes hierin was juist sterker dan de overeenkomstige sporen van het slachtoffer. Om een dergelijk sterk spoor te verklaren zou Louwes hebben moeten lijden aan een ernstige bloedziekte.



figuur 4: De vorm van het aan Louwes toegeschreven bloedvlekje (rechts) vertoont verbluffende gelijkenis met vele bloedvlekjes van het slachtoffer, die bewijsbaar door contaminatie naderhand op de blouse werden gedeponereerd.

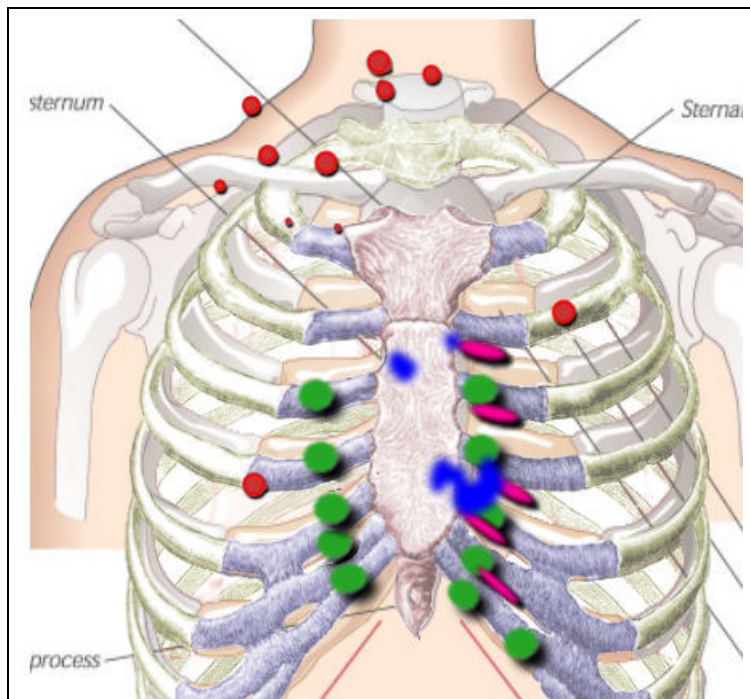
En dan deze:

"Het Y-chromosomaal DNA-profiel van de nagels kwam overeen met dat van Louwes. Dat is mede bewijs voor zijn daderschap, omdat slachtoffers zich nogal eens voor hun dood verzetten en op die manier DNA van de daders onder hun nagels krijgen."

Terecht wijst van Koppen op de aard van het spoor: Y-chromosomaal. Dit soort profielen wordt al verkregen op basis van de aanwezigheid van maar enkele moleculen. Een gewone aanraking van de nagels met sporen, waarop zich DNA van een betrokkene bevindt is al genoeg om een positieve uitslag te verkrijgen. Doorgaans beschouwt men alleen autosomale sporen als 'geweldgerelateerd'. Die waren allemaal afwezig voor Louwes. De nagelknipsels werden onderzocht op aanwezigheid van sporen op de onder- en de bovenkant. Beide kanten leverden resultaten op in het Y-str-onderzoek, op de onderzijde werden 8 pieken gerapporteerd (8 + 0) en van

de bovenzijde 10 (4 + 6). De nadruk op de aanwezigheid van het DNA op de *onderzijde* is dan ook onterecht en suggestief. De wijze waarop de sporen op de nagels kunnen zijn gekomen sluit direct aan op de vondst van de gedeponeerde bloedvlekken op de blouse: tussen de vondst van het slachtoffer en het veilig stellen van de blouse tijdens de sectie een dag later voerde de Technische Recherche niet-gedocumenteerd onderzoek aan het slachtoffer uit. Hierdoor trad er op grote schaal contaminatie op. Hierover werd al eerder in de Volkskrant (27 maart 2019) bericht. Ook tijdens de sectie kan nog intensief contact nagels-blouse zijn opgetreden, mede als gevolg van lijkverstijving.

Overigens heb ik deze analyses al eens aan van Koppen opgestuurd, maar hield hij zich verder doof. Er is naast het DNA natuurlijk nog veel meer aan de hand: www.deemzet.nl en de Volkskrant 5 juni 2014.



figuur 5: De verdeling van de DNA-sporen van Louwes over de blouse (in het kwadrant linksboven van de figuur in rood) is precies tegengesteld aan de verdeling van de geweldssporen op de blouse (messteken (violet), ribbreuken (groen) en kneuzingen (blauw) in de drie andere kwadranten). Het NFI loog hierover staalhard, de verdelingen zouden overeenstemmen. (Het DNA-spoor rechtsboven stond in de oorspronkelijke NFI-rapportage ook in het kwadrant linksboven).

Demo